



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Declarativo
Radicado:	05001310301620200025802
Parte demandante:	Marcela Tamayo Escobar, Braulio Gaviria Vásquez, Juan Pablo Gaviria Tamayo y Samuel Gaviria Tamayo.
Parte demandada:	Omar Edilson Herrera Rodríguez, Jairo De Jesús Giraldo Salazar, SBS Seguros Colombia S.A y Empresa de Taxis Super S.A.
Tema:	La falta de acceso al expediente, cuando este es electrónico, configura un evento de interrupción del proceso, el cual, mientras persista, deriva en la causal 3 de nulidad contemplada en el artículo 133 de la codificación procesal. Aplicación de regla jurisprudencial.
Decisión:	Declara nulidad auto que admitió recurso de apelación

ASUNTO POR RESOLVER

Sería del caso que el Tribunal diera impulso procesal al recurso de apelación admitido el 8 de marzo de 2023, de no ser este abiertamente ilegal, como se pasa a reseñar.

ANTECEDENTES

1. En decisión de 8 de marzo de 2023,¹ la Sala admitió la apelación que se registró presentada por Marcela Tamayo Escobar, Braulio Gaviria Vásquez, Juan Pablo Gaviria Tamayo y Samuel Gaviria Tamayo, respecto de la sentencia de 15 de diciembre de 2022 que emitiera el Juzgado 16 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.²

1 Expediente digital disponible en [05001-31-03-016-2020-00258-02](#), carpeta 02SegundaInstancia, archivo 02AutoAdmiteApelcion.pdf.

2 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/01. CuadernoPrincipalAmparoPobreza/, archivo 55. Sentencia 2020-258.pdf.

2. No obstante, al examinar el expediente digital remitido se evidencia que este fue indebidamente integrado, situación que genera la invalidez de la actuación surtida.

CONSIDERACIONES

3. Conforme ha dispuesto este despacho, con el paso del formato físico al digital en el manejo de procesos al examen preliminar tradicional contemplado en el artículo 325 del C.G.P., fue necesario adicionar el análisis de la debida conformación y disponibilidad del expediente,³ atendiendo a lo expuesto por la Corte Suprema de Justicia, quien dictaminó que la falta de acceso al plenario cuando este es electrónico, configura un evento de interrupción del proceso, el cual, mientras persista, deriva en la causal 3 de nulidad contemplada en el artículo 133 de la codificación procesal.⁴

4. En este caso, se encontró que el expediente fue remitido en forma incompleta. Puesto que al revisar el expediente organizado por la Secretaría de este Tribunal, y contrastarlo con aquel remitido por el estrado de instancia,⁵ se encontró que en el dossier no se incorporó la parte de la audiencia inicial en la cual se tomaron los interrogatorios de parte a Marcela Tamayo Escobar y Braulio Gaviria Vásquez.

5. Puesto que, al analizar los archivos contentivos de esa diligencia, el primero de ellos tiene una duración de 3 minutos 27 segundos,⁶ y el segundo de ellos contiene 2 horas 39 minutos 09 segundos de contenido, aunque la primera hora y 10 minutos sean silencio.⁷

6. Al revisar ambos archivos, en ningún momento aparecen las declaraciones de Tamayo Escobar y Gaviria Vásquez, que fueron tomadas en la audiencia inicial.

3 Tribunal Superior de Medellín. Autos de 11 y 26 de septiembre, y 30 de octubre de 2023, emitidos en los radicados 05001310300620210044802 y 05001310301520170004501, y 05001310300320130094101.

4 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (hoy Agraria y Rural). Sentencia de 17 de febrero de 2022. Radicado 11001-02-03-000-2022-00380-00 (STC1678-2022).

5 Enlace encontrado en el correo electrónico que informó del reparto de este proceso: [05001-31-03-016-2020-00258-00 ESTA EN EL TSM](#)

6 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/01. CuadernoPrincipalAmparoPobreza/, archivo 27. Audiencialnicial1Julio12-22.mp4.

7 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/01. CuadernoPrincipalAmparoPobreza/, archivo 28. Audiencialnicial2julio12-22.mp4 y archivo 30.Audiencialnicial.mp4

7. Según el acta de esa diligencia, esta quedó grabada en 2 archivos, los dos con duración superior a 2 horas.⁸ Lo cual contrasta con la duración de los archivos reseñada en precedencia.

8. Si bien en una interpretación contraria a las normas procedimentales se recibieron en la audiencia inicial los interrogatorios oficiosos y pedidos por SBS Seguros Colombia S.A y Empresa de Taxis Super S.A. respecto de Marcela Tamayo Escobar y Braulio Gaviria Vásquez, y en la diligencia de instrucción y juzgamiento las declaraciones de la propia parte que se solicitaron,⁹ el contenido de la segunda prueba versó casi exclusivamente sobre las afectaciones psíquicas sufridas a causa del accidente en disputa.

9. Luego, una parte de lo actuado se perdió, se dañó, o nunca fue incorporado en debida forma al expediente, siguiendo los pasos contemplados en el «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*», contenido en los artículos 21 y 33 del Acuerdo PCSJA20-11567 y el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura.

10. Asimismo, el yerro evidenciado comporta una ruptura de lo previsto en el artículo 107 del Código General del Proceso, el cual en su numeral 4 e inciso final indica que de las grabaciones de audiencias debe quedar una copia permanente en el expediente.

11. Puesto que la conformación del expediente, la construcción de cada cuaderno, su cierre y el diligenciamiento y firma del índice electrónico es competencia de cada dependencia judicial que tramita el expediente. (7.2.2. y 7.4.2. del Protocolo), el yerro evidenciado no puede ser saneado por la Secretaría de la Sala o por el Tribunal, ni el pleito recompuesto en esta instancia.

12. En ese sentido, dado que el evento de indisponibilidad del expediente ocurrió durante el trámite de primera instancia, en donde no se atendieron los lineamientos sobre integridad y conformación contenidos en el «*Protocolo para la Gestión de*

8 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/01. CuadernoPrincipalAmparoPobreza/, archivo 29. ActaAudiencialInicialJulio12-222020258.pdf.

9 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/01. CuadernoPrincipalAmparoPobreza/, archivo 46. AudienciaInstrucción1Nov.8-22.mp4, minutos 56:20 – 1:27:10; y archivo 47. AudienciaInstrucción2Nov.8-22.mp4, minutos 00:00 – 32:00.

Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente», el pleito se debe considerar interrumpido por esa causa y ello impide continuar con el trámite de la presente apelación.

13. De ahí que, todos los autos emitidos en esta instancia fueron contrarios en su integridad a las normas procesales, al haber omitido considerar los puntos atrás desarrollados, los cuales configuran la causal 3 de nulidad del artículo 133 numeral 3 del C.G.P., por haber ocurrido con posterioridad al evento de interrupción de estar incompleto el expediente electrónico. Situación que impone la invalidación de todo lo actuado en esta instancia.

14. En tal virtud, en atención a lo previsto en el artículo 132 del C.G.P., es esta la oportunidad para sanear el proceso, por lo que, aplicando lo dicho en casos similares,¹⁰ se dispondrá la devolución del expediente a la instancia para que se hagan los ajustes pertinentes, tanto en el expediente digital, como en el índice electrónico, ya sea incorporando la parte de la audiencia inicial que no aparece, o reconstruyendo el pleito, según corresponda, y de acuerdo con las labores que se adelanten se identifiquen las actuaciones en el Índice Electrónico o «*archivo 00*».

15. El evento de nulidad a declarar no afecta sino únicamente a las actuaciones surtidas en esta instancia, por cuanto cualquier situación que haya acaecido con anterioridad a la sentencia de mérito fue saneada por el silencio de las partes sobre su ocurrencia.

16. En ese sentido, una vez finalizada la correcta integración del plenario, se deberá remitir para tramitar y definir de fondo la apelación presentada y sustentada por Marcela Tamayo Escobar, Braulio Gaviria Vásquez, Juan Pablo Gaviria Tamayo y Samuel Gaviria Tamayo.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

10 Tribunal Superior de Medellín. Sala Civil. Autos de 19 de septiembre y 9 de octubre de 2023, dictados dentro de los radicados 05001310300220220007002 y 05001310300920190006301.

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de todo el trámite adelantado en la segunda instancia, con las salvedades hechas en los considerandos 15 y 16 de esta determinación.

SEGUNDO: DEVOLVER el presente proceso al Juzgado 16 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, para que: haga la comprobación de integridad del expediente, verificando que estén incluidas todas las actuaciones físicas y/o digitales realizadas en forma física o digital, en particular la audiencia inicial del expediente donde se practicaron los interrogatorios de parte de Marcela Tamayo Escobar, Braulio Gaviria Vásquez o haciendo las diligencias de que trata el artículo 126 del Código General del Proceso, de ser el caso. Los movimientos que se hagan al expediente deberán ser registrados en el índice electrónico.

TERCERO: NOTIFICAR la presente decisión en la forma descrita en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 y REGISTRAR el egreso del pleito en los sistemas de información correspondientes, por lo cual una vez saneado el defecto encontrado en esta decisión, procederá la realización de un nuevo reparto por adjudicación en los términos del artículo 7 numeral 5 del Acuerdo 1472 de 2002 y el art. 10 del Acuerdo PCSJA17-10715 del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fd15118b8b2ea04aa0b92fc2aab3c6232f734191ff110dcdd75f35e9d44c91e**

Documento generado en 17/11/2023 02:26:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>